

本科与高职衔接培养的实践探索、 地方特色与院校特例

邹海燕

[摘要]本科与高职衔接培养应用技术型人才,是现有制度框架下解决高职教育发展制度瓶颈、寻求新的发展空间的积极尝试。文章分析了常州科教城在江苏省试点中“专业对接、课程衔接、实践导向、专本一体”的地方特色,指出三所合作高校成立院校联盟,在培养模式、课程体系、质量标准、教学资源及管理制度等方面树立了院校合作的有效范例。

[关键词]本科与高职衔接培养 地方特色 院校特例

[作者简介]邹海燕(1977-),女,河南洛阳人,常州大学高等教育研究院,副研究员,博士,研究方向为高等教育理论、教育评估。(江苏 常州 213164)

[基金项目]本文系2015年教育部人文社科规划基金“现代职教体系建设中高职专科与应用型本科生生态位重构研究”(项目编号:15YJA880044)和2015年江苏省高校哲学社会科学研究重点项目“江苏高校分类管理和评价体系研究”(项目编号:2015ZDIXM027)的阶段性成果。

[中图分类号]G717 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-3985(2016)06-0035-03

DOI:10.13615/j.cnki.1004-3985.2016.06.012

一、我国高职教育发展面临制度瓶颈

我国高职教育历经十几年实践,实现了跨越式发展,无论从院校数量还是学生人数看,已占据我国高等教育的“半壁江山”。然而,在高职教育快速扩张的过程中,不可避免地出现了一些深层次问题。例如,当前高职教育的整体吸引力不足,学生在生源市场和就业市场“进出两难”;现代职业教育体系框架建设尚未完成,造成高职教育在层次上“上下不畅通”,既不能与中职教育有效对接,也没有向本科、乃至更高层次教育逐级递升的平滑途径,“一体化”道路困难重重,职教体系缺乏必要的张力。同时,不同类型教育之间机制不健全,造成高职教育在空间上“左右不通达”,与普通高等教育不能有效互通,不同类型教育间的屏障难以突破,搭建“立交桥”的历程举步维艰,职教体系缺乏必要的灵活性。这些问题直接引发了当前高职教育新一轮要求升本或者建立“高职本科”的新冲动,也成为我国高等教育体系改革的矛盾焦点。因此,探索现代职教体系框架、从制度层面重新架构职教体系,是当前解决诸多深层次矛盾的有益途径,也是我国职教发展强劲的政策导向。

二、本科与高职衔接培养应用技术型人才是现代职教体系的有益探索

就目前情况来看,高职教育要想打破专科层次框架,仍有许多限制和争议,大多数学生职业教育的

终结点仍是高职专科。这与国家产业结构升级、经济与科技发展对高技能人才的迫切需要严重不符。高职教育理应有新的张力和活力,突破现有制度束缚,与普通本科教育有效对接,形成一个更加开放的教育体系,实现终身教育所赋予的“职业教育与普通教育相互沟通”^①的新内涵。

国务院总理李克强在2014年2月26日主持召开的国务院常务会议上部署加快发展现代职业教育工作,提出“打通中职、专科、本科到研究生的上升通道”。^②这是新的政策导向,也是现阶段解决高职教育可持续发展及高职学生继续深造问题的改革方向。目前,主要有“一体化”和“立交桥”两种思路。“一体化”即借鉴德国大学分类方法和我国台湾地区技职教育的发展经验,构建职业教育相对独立的体系,打破专科层次限制,把职业教育延伸至本科、硕士乃至博士层次。条件成熟时,可考虑形成相对独立的职业教育学位体系,以相对独立的高等职业教育机构体系和学位体系来构建“一体化”道路,实现“双轨”相对独立、平等并行^③的高等教育新格局。“立交桥”即打破不同类型教育之间的壁垒,使高等职业教育和普通高等教育在不同的升学节点处有通道实现双向沟通,搭建不同类型、不同层次教育间网状互通桥梁,实现立体交叉的高等教育新格局。总的来说,现在制度设计的思路是高职教育和高职学生可以通过“升格”或“转学”来缩小与普通高等教育的

差异,实现高职教育的可持续发展并解决高职学生继续深造的问题。但是,尽管高职教育和普通高等教育在对接就业市场、培养专业人才方面并不存在泾渭分明的鸿沟,但这两种思路无论从教育系统重构角度还是政府管理角度看,都存在相当大的制度困境。

“本科与高职衔接培养”就是在本科教育招生中打开一个小口,进行高职与本科的衔接试点,既有以往“对口招生”的政策做铺垫,又给予高职学生向上发展的空间,且不影响相关本科院校整体办学层次和方向,最大限度地解除本科高校的种种顾虑,改革的难度大大降低,政策推进过程中不会产生剧烈震荡。同时,在衔接培养的过程中,如果在高职院校升入本科院校的重要环节设计好质量标准,就会真正实现人才培养全过程的质量监控。这不仅对人才培养质量的提高有重大意义,也能积累在课程体系、师资队伍、办学条件,乃至管理方式等方面的经验,为实现教育部“600余所普通本科向应用技术型本科”的政策导向探索道路。

三、地方特色:常州科教城积极探索构建现代职教体系的现实路径

江苏省是我国诸多教育改革的“先行区”。此次,江苏省率先全方位启动现代职教体系建设试点,探索衔接贯通的现代职业教育体系建设。^④《2012年江苏省现代职业教育体系建设试点工作实施方案》具体确定了试点项目、试点区域和试点学校,已经迈出现代职业教育体系改革的坚实步伐。在试点过程中,江苏省要求深入开展“地方政府促进高等职业教育发展综合改革试点”“继续扩大高职与中职、高职与本科衔接试点的范围”。

常州市是我国高等教育亚中心城市,切合地方经济社会发展需求,高职教育尤其发达。常州科教城(高职教育园区)整合园区内教育资源,以常州大学为牵头单位,联合其他高职院校,进行改革试点,尝试构建人才成长“立交桥”,实现“高职与本科的沟通与衔接”。在构建高职与本科衔接机制的试点中,常州科教城按照“专业对接、课程衔接、实践导向、专本一体”^⑤的思路,推进高职和普通本科分段培养项目试点,探索“应用特色+本科底蕴”的应用本科人才培养新路^⑥。

1. 以服务地方产业需求为出发点。常州社会经济发达,各领域改革活跃,是“苏南模式”的发源地之一,更是国家“十二五”规划发展布局中优化发展的主体功能区之一。近年来,常州及所在的整个苏南地区又迎来了产业结构升级迅速的发展态势,对高素质劳动者的需求迅速攀升,对职业教育的发展也

提出更高的要求。常州科教城的试点即围绕常州市“一核八园”产业链的需求开展的。同时,结合常州科教城内所在的一所本科院校和五所高职院校在专业结构、教学资源方面的具体情况,以进一步提升职业教育吸引力和发展能力为目的,进行“3+2”培养试点。这样既促进职业教育服务经济社会发展,又提升人的终身发展能力,最后达到加快培养学历高技能创新型人才、服务地方经济社会发展的目标。

2. 建立“3+2”高职与普通本科分段的人才培养模式。常州科教城“3+2”人才培养模式是:根据《常州市建设江苏省职业教育创新发展实验区实施方案》要求,以常州大学为牵头单位,与园区内五所高职院校形成合作联盟,对各自教育资源和优势进行整合聚类,选择适合的专业进行普通高等学校与职业技术学院分阶段合作培养本科层次高技能创新型人才体制试点。在试点过程中,师资、课程、平台、基地等资源,互通共享,构建“高职3年+本科2年”的高技能型人才培养模式,既保持和突出高等职业教育实践导向和职业特色,又注重人才培养在层次上的提升,培养“技术本科”人才,建立高等学校和职业技术学院的课程衔接体系,探索“本科高职”人才培养的实践路径。

在“本科与高职衔接培养”试点项目中,遵循技术应用型本科人才培养规律,形成“专业对接、课程衔接、实践导向、校企合作”的一体化人才培养机制,培养“本科层次高端技能型人才”,即在工作现场的高层次技术应用型人才。在高职3年学习阶段,主要培养具有职业岗位(群)所需的基础知识和能力的技能型人才。学生结束3年的高职学习后,经测试和评价后,符合本科入学条件即可直接升入本科,从事2年的学习。在本科阶段,将主要强化学生对相关专业的基本理论、方法和技能的培养,加强学生的工程意识和工程实践能力训练,培养具备一定的专业知识,具有较强工程应用、开发和管理能力的技术应用型本科人才。学生本科毕业时,将成为适应特定岗位或岗位群需要的,承担工程设计向产品生产转化工作、工作现场技术与生产管理工作的应用型人才,未来有望成为工作现场技术(工艺)工程师。

四、院校特例:本科高校引导、高职院校协作的“院校联盟”

本科与高职分段式培养是建立现代职教体系的尝试,没有任何现成的经验可以借鉴。它既需要政府引导,也需要发挥院校的主动性,不断创新合作形式。常州大学和常州信息职业技术学院、常州机电

职业技术学院利用同处科教城的区位优势,成立院校联盟,探索现代职教体系创新之路,首次试点专业为三校合作培养的“计算机科学与技术”专业。

1. 做好顶层设计,突破制度与资源配置的障碍,实现“平滑”衔接。在我国,受制于学制、高考招生录取政策、社会偏见等影响,高等职业教育层次提升非常困难,高职学生向本科及以上层次深造的渠道非常狭窄,机会稀缺。就目前而言,高职与本科仍然分属不同“阵营”,存在沟通“壁垒”。“3+2”模式需要着力解决的问题是:(1)制定高职毕业生进入对口本科院校学习的入学标准。(2)统筹高职和本科课程体系,并成立“教学共同体”建立平滑的贯通一体的教学体系,系统化培养本科层次高端技能人才。(3)完善“3+2”人才培养方案,特别是对升学后的培养环节进行重新设计,使人才培养的整个过程做到系统性与整体性兼顾。同时,为做到有机平滑衔接,在高职学习期间,培养方案涉及的重点课程、专业课程、重点实践环节(特别是接口课程)由常州大学负责命题考核。按照升学后的本科人才培养要求,对核心课程通过增加课时、加深授课难度、提高学习达成要求等方式,进一步加强能力培养,提升层次。在培养实践中,可以组建高职和本科院校授课教师的“教学共同体”,打破传统教学内容的体系安排,重组教材和教学内容,确保培养质量。其中,关键环节是考试环节,考核应由常州大学组织“教学共同体”教师负责出卷、阅卷等工作,并主导相关的考试考核管理工作。本科期间,面向学生将来从事的职业技能岗位,实行“厚基础、宽口径、重能力”的培养模式,突出学生的创新创业、应用能力的培养,注重理论基础“足够、扎实”并具有适当延伸的“张力”,实践技能“相对完整”并具有明显的“特长”。

2. 延伸教学管理触角,实行一体化管理模式。常州科教城试点项目的三所参与高校成立专门的科室,负责分段培养项目的组织管理和日常工作。在整个“3+2”培养过程中,教学管理全过程做到相互融合与衔接。学生的录取方式、招生标准由市教育局、常州大学及合作院校协商确定。学生在高职期间的学籍成绩等纳入常州大学学籍管理系统。若学生在高职期间,思想道德、行为表现优良(没有记过及以上处分),能够按时完成培养方案规定的所有课程且成绩合格,并获得培养方案规定的技能证书,可以根据个人志愿选择进入常州大学继续下一阶段的学习或直接就业。

3. 改革课程体系,共同确定核心课程,探索制定课程标准,逐步实施课程认证制度,保证人才培养质量。两个阶段的课程体系和教学计划既有机衔接又

相对独立。常州大学与高职院校合作,按照高层次技术人才培养规格的特点和衔接要求,吸收行业专家建议,以“亲产业”的理念重构课程体系。第一,分析典型职业活动工作过程,分别从纵向和横向,从简单到复杂的任务流程对课程体系进行重构;第二,对核心专业课程授课内容按照具体的岗位需求进行筛选,达到精干、深入的标准;第三,联合制订培养方案和课程教学大纲,构建融合各行业特点和规范的“专本衔接、实践导向”的课程体系。这样既保证前后两阶段的课程设置和教学内容无缝对接,又使两个阶段有相对独立的教学计划和教学要求,保证学生在接受完高职教育后有充分选择的机会,实现个人就业的意愿。

4. 探索建立高技能应用型人才能力体系和质量标准,把好人才培养质量关。创新人才培养“通用标准”,明确衔接培养的运行程序和操作规范,以及不同阶段人才培养的具体要求和行动方案。坚持质量监控的专本一体化,常州大学与两所合作院校一起制订培养方案,常州大学全程参与课程与教学质量的考核管理,保证人才培养质量。

5. 充分利用合作各方优势资源,确保人才培养特色。“3+2”培养中,还有项新的制度设计,即将本科阶段毕业设计放在高职院校进行,让学生到高职“回炉”,确保本科层次高端技能型人才的“应用性”和“职业性”特色。在毕业设计阶段,三校师资、实习实践平台和资源全部打通,确保技术本科人才培养特色。这项制度得益于三个方面:第一,合作各校同处于科教城,有空间上的地缘优势;第二,科教城一直以来形成的“经科教联动、产学研结合、校所企共赢”的合作理念;第三,坚持“特色+质量”的人才培养理念。

[注释]

①教育部关于推进中等和高等职业教育协调发展的指导意见(教职成[2011]9号)[Z].2011-09-20.

②资料来源于人民日报2014年2月27日发表的“李克强主持召开国务院常务会议”一文。

③张继明,方泽强.构建高职教育独立体系研究述评[J].职业技术教育,2011(13):56.

④顾坤华,赵惠莉.现代职教体系:推进高职教育向技术应用本科及以上层次延伸——以江苏省为个案[J].职业技术教育,2012(7):17.

⑤邹海燕,徐明华.本科与高职衔接培养的实践教学体系构建[J].实验技术与管理,2013(11):46.

⑥鲁武霞.高职专科与应用型本科衔接:内涵特性及内蕴价值[J].教育发展研究,2011(19):46.